

Sedutan ucapan pembukaan Menteri EHWAL Dalam Negeri merangkap Undang-Undang, Encik K. Shanmugam, semasa Forum Ketegangan Kaum Tidak Melibatkan Keganasan di Parkroyal Collection Marina Bay pada 1 Julai. Forum itu adalah anjuran bersama Institut Pengajian Dasar (IPS) dan Kementerian EHWAL Dalam Negeri (MHA).

Usaha memelihara keharmonian kaum, agama di S'pura

Perkara ini sentiasa menjadi satu isu yang sangat penting bagi kita dalam konteks apa yang sedang berlaku di bahagian lain dunia sekarang ini, malah kini semakin penting. Melihat pada pelbagai bentuk ketegangan berdasarkan kaum, kita menjangkakan akibat yang lebih serius jika isu-isu ini tidak ditangani.

PENGALAMAN DARI NEGARA LAIN

Izinkan saya mulakan dengan contoh-contoh negara dengan ketegangan berdasarkan kaum dan perbezaan agama telah membawa kepada keganasan yang teramat sangat, tidak terkatanya dahsyatnya.

Anda akan lihat, dan saya rasa ini berguna bagi kita untuk memikirkan, bagaimana jika tidak terbenam, sejauh mana ini boleh menyebabkan manusia membunuh manusia lain demi kaum, agama, malah kadangkala kedua-duanya.

Ambil contoh krisis di Sudan, terutamanya di daerah Darfur, yang terletak jauh daripada pemikiran kita, dari segi geografi dan peta minda.

Daerah ini mengandungi 80 puak dan kumpulan kaum yang berlainan tinggal bersama. Secara jujur, mereka mempunyai lebih banyak persamaan antara satu sama lain berbanding kumpulan-kumpulan kaum terbesar di Singapura. Mereka juga sudah lebih lama hidup di sana, berbanding kita di sini.

Namun ketegangan kaum sudah memuncak bertahun-tahun lamanya. Dalam 20 tahun kebelakangan, perkara ini telah bertambah buruk. Pemberontak, yang tidak puas hati dengan pembahagian sumber ekonomi yang tidak sama rata, telah menyerang pemerintah mereka.

Anda akan terus melihat perkara seperti ini terjadi secara kerap kerana apabila rakyat didiskriminasi berdasarkan peluang – baik di Sri Lanka atau Myanmar, yang dekat dengan Singapura secara geografi, mahupun jauh – perkara ini tetap berlaku.

Pemerintah mereka pula membalas balik. Sebuah kumpulan militan yang dikuasai Arab, Janjaweed, dengan sokongan Pemerintah Sudan, telah menyerang tiga komuniti puak bukan Arab di Darfur.

Mereka membunuh lebih 300,000 nyawa. Terdapat laporan pembunuhan beramai-ramai, keganasan seksual dan pemusnahan kampung-kampung.

Mahkamah Jenayah Antarabangsa sudah pun mendakwa mantan Presiden Sudan ketika itu, Omar al-Bashir, atas kesalahan pembunuhan beramai-ramai.

Bergerak 20 tahun ke depan, konflik itu masih berterusan. Jutaan orang terpaksa berpindah dan kini menghadapi bahaya kebuluran.

Menurut laporan dari khemah pelarian, setiap dua jam, ribuan kanak-kanak mati akibat kekurangan zat makanan. Anda tahu, banyak lagi konflik yang mungkin kita boleh fikirkan sekarang, namun bagi situasi ini dan krisis di Sudan, tidak ramai yang mengalirkan air mata.

Lebih dekat dengan kita, di Myanmar, dalam ketegangan yang timbul perihal kaum dan agama, anda lihat krisis Rohingya. Jutaan penganut Islam Rohingya terpaksa berpindah. Ini bukan sedikit.

Perbalahan antara masyarakat penganut Buddha dengan Islam di wilayah Rakhine bertambah buruk selepas militan Rohingya menyerang khemah-khemah polis dan tentera pada 2017. Puluhan ribu antara mereka terkorban.

Laporan yang boleh dipercayai mengatakan, terdapat juga pembakaran, hukuman mati tanpa bicara, rogol beramai-ramai, pembunuhan anak-anak kecil, dan lain-lain.

Sami Buddha yang radikal juga turut mengapi-apikan keganasan, dengan alasan mempertahankan penganut Buddha Myanmar daripada pengaruh pengislaman.

Konflik-konflik ini menunjukkan kepada kita betapa teruknya keganasan yang boleh tercetus akibat ketegangan kaum.

Kita di Singapura mungkin tidak begitu ambil peduli kerana negara-negara ini tidak sama dengan kita, dan kita hanya dapat membaca tentang pengalaman mereka, seolah-olah apa yang berlaku pada mereka tiada kena-mengena dengan kita.

“

Sejak 1990 kita telah mengadakan Akta Mengekalkan Keharmonian Kaum (MHRA), yang

memperuntukkan kuasa untuk mengekalkan keharmonian agama di Singapura. Ia telah dipinda oleh saya pada 2019 untuk bertindak balas dengan lebih berkesan kepada insiden, yang boleh menjejaskan keharmonian agama. Di bawah MHRA, kami mempunyai kuasa untuk mengeluarkan Perintah Sekatan...

– Menteri EHWAL Dalam Negeri merangkap Undang-Undang, Encik K. Shanmugam.

Namun, bagi saya sendiri, kita tidak boleh bersikap begitu.

Kita perlu bertanya, “Mengapa mereka berbeza?”. Perbezaannya cuma – kita berbeza kerana kita faham akan sebab-sebab semua masalah ini, bahawa semua isu ini boleh timbul dan apa yang boleh menjadi sebabnya, dan kita bekerja keras untuk memastikan alasan-alasan ini tidak timbul. Kita harus terus berusaha.

Terdapat satu kepercayaan ideologi hebat bahawa banyaknya perdebatan akan mewujudkan pemahaman dan toleransi. Banyaknya api akan menimbulkan cahaya. Namun pada saya, dalam isu-isu seperti ini, perdebatan berterusan hanya akan menerbitkan cakapan yang lebih ekstrem.

Terdapat juga para pelaku akan datang dan mengambil peluang daripada situasi ini atas sebab-sebab tertentu, antaranya yang lazim ialah politik identiti. Anda cuba memengaruhi orang menggunakan rasa kaum, rasa keturunan, rasa agama – ini sudah dianggap politik identiti.

Menurut tinjauan Gallup pada 2021, hanya 42 peratus rakyat Amerika – satu minoriti – berasa bahawa hubungan kaum antara kulit putih dan kulit hitam di negara itu “agak baik atau sangat baik”. Artinya, 58 peratus tidak berfikir sedemikian.

Kejadian jenayah kebencian yang menyasarkan orang sebab kaum, sedang meningkat. Terdapat jurang dalam masyarakat atas sebab ekonomi, dan ini lazimnya melibatkan kaum. Amerika Syarikat juga sedang berdepan dengan ekstremisme sayap kanan melibatkan kepercayaan ketuanan kulit putih. Presiden Joe Biden menganggap kepercayaan ini “ancaman penganas paling berbahaya” di Amerika Syarikat.

Di United Kingdom (UK) pula, antara April 2022 dengan Mac 2023, polis England merakamkan 145,000 jenayah sebab kebencian, dengan majoriti, 70 peratus, atas sebab perbezaan kaum.

Satu tinjauan 2023 juga mendapati lebih sepertiga orang daripada masyarakat minoriti di UK pernah mengalami penderaan fizikal atau lisan yang didorong rasa perkauman.

Jumlah kejadian antisemitik yang dilaporkan dikatakan lebih seganda kini, sejak konflik Israel-Hamas.

Di Perancis pula, jenayah kebencian turut meningkat. Polis mendapati terdapat hampir 9,000 menjadi mangsa salah laku kaum tahun lepas. Orang asing berketurunan Afrika adalah yang paling banyak jadi mangsa.

Salah seorang aktivis antiperkauman yang diwawancara mengatakan “perkara-perkara ini berlaku apabila anda orang Perancis tapi asal-usul anda dari tempat lain. Kami tidak menganggap warga Perancis. Mereka ha-

nya melihat pada warna kulit kami, dari mana asal kami, malah di mana kami dilahirkan Perancis.”

Di Singapura, mereka selalu bertanya, “Mengapa dalam IC (kad pengenalan) anda ada klasifikasi CMIO. Mengapa tidak diabaikan saja? Pastinya, sudah tidak perlu lagi benda seperti ini?”. Saya, akan beritahu mereka bahawa saya sekarang bertanggungjawab atas dasar yang telah ditetapkan oleh orang lain.

Anda tahu, di Perancis, semua orang dianggap orang Perancis. Tiada perbezaan. Anda tidak sepatutnya mengatakan seseorang itu dari Algeria, atau dari Nice. Mereka semua orang Perancis. Namun adakah ini benar secara teori? Adakah ini bermakna tiada perbezaan dari segi kadar yang mempunyai pekerjaan, di mana anda tinggal, bagaimana anda diperlakukan dalam masyarakat?

Bukankah lebih baik untuk memahami bahawa terdapat perbezaan, dan kemudian menanganinya dan terima hakikat bahawa kita berbeza, sambil cuba memegang identiti individu kita, tetapi pada masa yang sama, perolehi data, lihat kemajuan komuniti yang berbeza, cuba dan bawa semua orang dan pada masa yang sama, tindakkannya dengan identiti warga Singapura?

Dengan cara itu, bukankah kita lebih kuat? Jadi, orang salah faham tentang CMIO. Ia bukan untuk mewujudkan perpecahan. Ia adalah untuk membongkarkan kita memahami dan menanganinya. Klasifikasi CMIO membantu kita untuk membina masyarakat yang lebih kukuh dan bersatu, mengurangkan ketegangan etnik. Saya akan menerangkan perkara ini sebentar lagi.

KEKANG KEBEBASAN BERSUARA JUGA PENTING

Perkara hebat yang Encik Lee Kuan Yew lakukan ialah beliau tidak pernah membenarkan orang mengepikan logik. Beliau memahami bahawa kebulatan sebenar manusia dalam masyarakat. Kata beliau, baiklah, Barat mungkin mengkhawatirkan perkara ini. Kebebasan bersuara adalah penting tetapi mengekalkan kebebasan bersuara juga penting.

Apabila anda melihat keadaan di Singapura dan membandingkannya dengan apa yang berlaku berlaku di dunia maju – tanpa mengira Afrika dan beberapa bahagian lain di Asia – anda akan melihat bahawa kita adalah sangat luar biasa, satu anomali lengkap. Dalam Tinjauan Dunia Gallup 2019, 95 peratus responden di Singapura mengatakan bahawa “Singapura adalah tempat yang baik untuk tinggal” untuk kaum dan etnik minoriti. Kita mendukung tempat pertama di seluruh dunia dari 124 negara untuk ini, walaupun 75 peratus daripada penduduk kita adalah etnik Cina.



Menteri EHWAL Dalam Negeri merangkap Undang-Undang, Encik K. Shanmugam, semasa Forum Ketegangan Kaum Tidak Melibatkan Keganasan di Parkroyal Collection Marina Bay pada 1 Julai. – Foto ST

Dalam Tinjauan Pew 2022, lebih 70 peratus rakyat Singapura merentas semua agama melihat agama lain sebagai aman. Sekarang, ini adalah satu pencapaian yang luar biasa, memandangkan berapa banyak perpecahan agama berlaku di seluruh dunia. Ia juga luar biasa kerana Pew, dalam tinjauan lain, meletakkan Singapura sebagai salah satu tempat yang paling beragam agama di dunia.

Jadi fikirkan – kita semua tinggal berseksak-sesak di tempat yang padat, padat bersama-sama, tempat yang kecil, di salah satu tempat yang paling pelbagai agama di dunia, pelbagai etnik dengan satu etnik dominan, namun golongan minoriti, agama yang berbeza, mazhab, kumpulan, semua berfikir bahawa kita aman, dan mereka bukan sahaja menyangka kita aman, kita juga agak aman dan harmoni.

Jadi mengapa kita satu anomali (janggal)? Sudah tentu bukan secara kebetulan. Dan bagaimana kita anggap keadaan ini sebagai perkara biasa bagi kita – yang sama sekali tidak normal di tempat lain? Kerana kita mempunyai toleransi hampir sifar untuk ucapan kebencian dan menyinggung perasaan.

Biar saya berikan satu ilustrasi sahaja. Sebahagian daripada anda akan mengingat kejadian seorang bekas pensyarah Politeknik Ngee Ann berhadapan dengan pasangan bercampur kaum – lelaki India dengan seorang wanita Asia Timur. Video itu menjadi viral – dia didakwa, dia masuk penjara, dia kehilangan pekerjaan. Di Singapura, inilah akibatnya.

Di mana-mana bandar lain di dunia, ia hanya satu perkara biasa, di luar setiap kedai minum dan di tempat orang berjalan. Anda yang tinggal di Amerika atau London, dan tinggal di sana untuk beberapa lama akan tahu. Anda akan disambar dengan cara itu kerana warna kulit anda berbeza.

Perkara yang lain ialah di sini, bilangan kejadian sedemikian masih kecil, jika kita mengambil laporan polis sebagai proksi untuk perasaan orang dan sama ada mereka berasa mereka telah didera. Sepanjang lima tahun lepas, terdapat 199 kes yang dilaporkan berkaitan kaum dan agama. Jadi kira-kira 40 kes setahun.

Kita mempunyai kira-kira 1.2, 1.3 juta isi rumah, dengan kira-kira satu juta tinggal dalam isi rumah HDB. Jadi dalam keadaan kehidupan yang agak sesak, berpotensi besar untuk berlaku perselisihan, ketidakharmonian dan pergeseran. Dan anda mempunyai 40 kes setahun. Buat kiraan sendiri – 40 lebih berbanding semua wanita Cina supaya berhati-hati dengan lelaki berkulit lebih gelap, terutama orang India. Polis menyalut, mereka menemui lelaki ini, dan dia juga masuk penjara. Orang India juga ada yang didakwa. Jadi walau siapa pun, kita “buta warna”.

Bagi kebanyakan kita, sama ada kita mempunyai undang-undang atau tidak, kita tidak memerlukan undang-undang ini untuk menghindari ucapan kebencian. Tetapi jika anda tiada undang-undang ini, akan ada orang yang berbuat begitu – minoriti kecil – dan akhirnya mereka akan menyebabkan meningkatnya kes seperti ini, seperti yang anda lihat di Eropah.

Apakah bermula sebagai sudut pandangan yang melampau perlahan-lahan mengumpulkan momentum akibat salah langkah pemerintah – sayap kanan, sayap kiri – me-

kan bangsa Cina, bukan bangsa Melayu, bukan bangsa India.”

Jadi falsafah asas ini diluahkan sendiri dengan pemahaman Encik Lee sendiri, bahawa manusia cenderung kepada keganasan, jika tidak dikawal – kadang-kadang, bukan semua. Kebanyakan orang bijak, tetapi akan sentiasa ada orang yang cenderung kepada keganasan, sama ada atas sebab jenayah atau sebab lain.

Jadi kita komited untuk menjadi negara berbilang kaum, berbilang agama, dan melayan setiap kaum sama rata. Idea asas Singapura itulah yang mendorong kita dalam melangkah kebanyakan dasar kita hari ini.

Jadi berbalik kepada rangka kerja undang-undang, perlembagaan memperuntukkan bahawa semua orang adalah sama di sisi undang-undang, berhak mendapat perlindungan yang sama di bawah undang-undang. Tanggungjawab pemerintah untuk menjaga kepentingan kaum minoriti termaktub dalam perlembagaan. Kita juga mempunyai Majlis Presiden untuk Hak Minoriti, yang memantau setiap Rang Undang-undang yang diluluskan di Parlimen, untuk memastikan tiada diskriminasi terhadap mana-mana masyarakat kaum atau agama.

Dan, anda tahu, jika anda melihat di tempat kerja, kita juga mengukuhkan undang-undang rangka kerja untuk mencegah diskriminasi.

UNDANG-UNDANG DI SINGAPURA

Hari ini, apa yang kita ada ialah Garis Panduan Tiga Pihak mengenai Amalan Pengambilan Pekerjaan Adil, majikan mesti mengambil dan memilih pekerja berdasarkan merit. Kita memperkukuhkan ini dengan memperkenalkan undang-undang, yang akan dipanggil undang-undang keadilan di tempat kerja. Ia menandakan bahawa diskriminasi pekerjaan mengikut garis etnik atau agama tidak boleh diterima. Jika majikan melanggarnya, akan ada akibatnya.

Sudah tentu, kita mempunyai satu set undang-undang yang tegas terhadap hasutan kebencian kaum dan agama, termasuk pendekatan tegas terhadap ucapan kebencian. Saya bercakap tentang pensyarah tadi. Saya akan berikan satu lagi contoh: Seorang lelaki Cina yang melukis grafiti di stesen MRT, dan dia menulis sesuatu seperti “Malay Mati”. Grafiti sebegini ada dalam banyak tempat di dunia. Dia didakwa, dia dihantar ke penjara, dan dia diroton atas perbuatannya. Hanya di Singapura.

Bukan semua ini orang Cina. Seorang lelaki Melayu didakwa – dia berpura-pura sebagai seorang gadis Cina dan memberi amaran kepada semua wanita Cina supaya berhati-hati dengan lelaki berkulit lebih gelap, terutama orang India. Polis menyalut, mereka menemui lelaki ini, dan dia juga masuk penjara. Orang India juga ada yang didakwa. Jadi walau siapa pun, kita “buta warna”.

Bagi kebanyakan kita, sama ada kita mempunyai undang-undang atau tidak, kita tidak memerlukan undang-undang ini untuk menghindari ucapan kebencian. Tetapi jika anda tiada undang-undang ini, akan ada orang yang berbuat begitu – minoriti kecil – dan akhirnya mereka akan menyebabkan meningkatnya kes seperti ini, seperti yang anda lihat di Eropah.

Apakah bermula sebagai sudut pandangan yang melampau perlahan-lahan mengumpulkan momentum akibat salah langkah pemerintah – sayap kanan, sayap kiri – me-

ngenal imigresen, bagaimana mereka mengintegrasikan pendatang dan minoriti. Dari masa ke masa, anda melihat bagaimana parti yang dipanggil sayap kanan telah membangunkan kekuatan luar biasa, pada dasarnya, atas pelbagai faktor, termasuk sentimen anti-imigresen dan antiminoriti.

Sejak 1990 kita telah mengadakan Akta Mengekalkan Keharmonian Kaum (MHRA), yang memperuntukkan kuasa untuk mengekalkan keharmonian agama di Singapura. Ia telah dipinda oleh saya pada 2019 untuk bertindak balas dengan lebih berkesan kepada insiden, yang boleh menjejaskan keharmonian agama.

Di bawah MHRA, kami mempunyai kuasa untuk mengeluarkan Perintah Sekatan terhadap, misalnya, ulama yang terlibat dalam ucapan seperti ini pada mulanya.

Cara ia berfungsi, sebagai contoh, apabila seorang paderi Kristian pergi ke YouTube untuk mengatakan beberapa perkara tentang penganut Buddha dan Tao – dia berkata penganut Buddha dan semua ini khurafat dan sebagainya. Dia minum kopi dengan ISD (Jabatan Keselamatan Dalam Negeri) dan selepas itu, dia meminta maaf. Tidak berlaku apa-apa lagi.

Saya telah menetapkan beberapa rangka kerja undang-undang yang kita ada. Tetapi saya kata bahawa ada dua bahagian kepada strategi kita. Satu ialah rangka kerja undang-undang, tetapi undang-undang hanya boleh memberitahu anda apa yang anda boleh atau tidak boleh lakukan.

Anda memerlukan undang-undang, tetapi itu hanya satu bahagian. Undang-undang memberitahu anda apa yang anda tidak boleh lakukan. Ia memastikan orang berada dalam rangka tertentu. Tetapi dalam rangka kerja itu, sebaik sahaja anda meletakkan orang dalam rangka kerja itu, anda sebenarnya perlu melakukan lebih banyak perkara untuk membuat orang hidup bersama satu sama lain, dengan cara yang positif. Itulah pendekatan kita terhadap pembangunan sosial dan juga pembangunan ekonomi 101. Persamaan peluang, tanpa mengira bangsa, bahasa atau agama, adalah asas. Jika orang percaya bahawa mereka telah diketepikan daripada sistem kerana mereka kulit putih atau agama mereka, mereka akhirnya akan mengalami masalah.

Itu meletakkan kita pada laluan yang sangat berbeza daripada banyak negara lain, dengan begitu banyak ekonomi dan kehidupan sosial teratur dan berdasarkan beberapa bentuk hierarki etnik. Pemerintah boleh mengambil jalan mudah dan merayu kepada 75 peratus daripada penduduk. Di kebanyakan negara perkara itu akan berlaku, dan itulah yang berlaku. Tetapi syukur, kami tidak mengikut jalan itu. Secara berasingan, kita juga banyak campur tangan untuk memastikan perpaduan sosial. Kita campur tangan dengan cara yang tidak boleh diterima di banyak negara lain dengan lebih santai (*laissez faire*).

Tetapi kami enggan mengambil pendekatan tanpa campur tangan terhadap hubungan etnik yang anda lihat di tempat lain. Walaupun kita komited kepada kesaksamaan, saya katakan tadi, kita tidak “buta kaum”.

► Ucapan penuh boleh dibaca di beritaharian.sg.