

贫富对生活需求认知大不同

低收入者较少把冷气机上餐馆视为必需



注 / 调查询问4014名年满19岁的本地公民和永久居民: “你认为这些项目是不是在本地过普通生活必须有的?”, 图表中所列的是表示赞同的受访者比率。

资料来源 / 家庭需求调查报告
制图 / 张进培

40种必需品与活动
三分之一人难承担至少一样

在本地人认为生活中必须有 的40个物品和活动当中, 有三分之一的人负担不起至少一样。

星期五 (7月12日) 公布的 家庭需求调查报告显示, 三分 之二受访者认为, 自己能够负 担所有40样必需用品和活动, 完全没有相对剥夺感 (relative deprivation)。

最低收入群体平均 无法拥有五样生活所需

反之, 有三分之一受访者负 担不起至少一个必需品或活动, 面对相对剥夺的问题。他们无法 拥有的必需项目平均有四个。

其中, 最低收入群体 (家庭

月入介于零元到2499元) 平均无 法拥有5.3样必需品, 高于其他收 入组别平均的1.6至3.4样。

调查也显示, 家庭月入越 低, 面对相对剥夺问题的占比就 越高。

例如, 52%属于最低收入群 体的受访者, 无法拥有至少一样 必需项目; 最高收入群体 (家庭 月入超过1万7000元) 中, 仅13% 面对这个问题。

对那些无法负担所有必需品 的受访者来说, 他们最欠缺的 前三个项目分别是: 相等于半年 开销的应急储蓄 (占24.1%)、 相等于三个月开销的应急储蓄 (16.2%), 以及每年到东南亚

国家旅游 (11.3%)。

新加坡管理大学幸福老龄化 研究中心主任郑宝莲教授说: “如果我们想解决不平等问题, 它不仅仅是一个收入数字 游戏。如今人们能通过这些发现, 清楚看到可以在哪方面提 供援助。”

她强调说, 社区、企业、慈 善团体、基层组织乃至整个社 会, 都可以携手针对这些痛点, 找出创新的解决方案, 为有需要 的国人提供援助。

她进一步举例说, 像是针 对储蓄不足的问题, 可以通过 加强人们的理财知识来改善问 题。

根据最新家庭需求调查报告, 将家庭月入少过2500元的最低收入群体, 与超过1万7000元的最高收入群体进行对比时 发现, 他们对社交和休闲活动的看法存在很大差距。以外出 用餐的习惯为例, 收入越高者, 越有可能把 “每个月至少到 餐馆用餐一次” 当做日常生活必需, 比率高达69.7%; 只有 50.3%的最低收入群体同意是不可或缺。

家庭月入多寡会直接影响一 个人对生活必需用品和活动的看 法。相比高收入群体, 较少低收 入者会把冷气机等昂贵电器, 或 到餐馆用餐这类高消费活动, 视 为日常需求。

根据星期五 (7月12日) 公 布的家庭需求调查报告, 调查 团队按照4000多名受访者的家 庭月入、住屋类型和年龄层, 来 比较他们所做选择之间的差 异。

将家庭月入少过2500元的最低收入群体, 与超过1万7000元 的最高收入群体进行对比时发 现, 他们对社交和休闲活动的看 法存在很大差距。

以外出用餐的习惯为例, 收入越高的受访者, 越有可能 把 “每个月至少到餐馆用餐一 次” 看作日常生活必需的活动, 比率高达69.7%; 而来自最低 收入群体的受访者中, 只有 50.3%同意这是不可或缺的日常 活动。

至于旅游, 整体而言, 过 半受访者认为 “每年到东南亚 国家旅游一次” 是必要的。若进 一步细分, 赞同这一观点的最

低收入者仅44.8%; 而除了收入 最高的一群 (56.8%), 其他收 入群体的受访者中赞同的比率 都超过六成。

报告说: “根据经济条件和 生活经历, 来自最低收入群体的 受访者, 较不可能同意他们需要 这些, 才能在新加坡过上普通生 活。”

按照住屋类型区分, 也能 看到类似的差异。例如, 在育 儿开销方面, 住在一或二房组 屋的受访者中, 53.6%觉得 “给 在职工母的托婴和托儿服务” 不 可少; 住在五房式或更大组屋 单位的受访者中, 认同的则有 76.6%。

年龄是另一个重要的分界 线, 不同年龄层的受访者因处于 人生不同阶段, 需要的用品和活 动也不一样。

19岁至34岁及35岁至49 岁, 是生儿育女的黄金时期, 因此更多来自这两个年龄层 的受访者会觉得托儿服务, 以及 孩子的课本、补习和增益课程 是必要的。

例如, 35岁至49岁的受 访者中, 高达90.1%认为 “孩子

的课本、文具和书包” 是必需 品; 65岁或以上的受访者中比 率只有66%。

若对比项目换成 “牙套和假 牙”, 则有66.4%的65岁或以 上 年长受访者觉得它们是必需品, 远高于35岁至49岁较年轻受访 者的39.8%。

最年长受访者中 九成依赖电视机

在通讯、社交或医疗方面, 年轻人和年长者的需求也大不 相同。

一般来说, 年轻受访者更重 视电器和电子产品, 如 “有流动 数据配套的智能手机”, 但年轻 人较不需要电视机。

最年长的受访者 (65岁或以 上) 当中, 90.7%同意电视机是 必需品, 最年轻的一群受访者 (19岁至34岁) 中则只有63.4% 赞同。

报告说, 这可能是因比起 智能设备, 年长者更依赖电视来 获取信息和娱乐。

过半受访者认为 “每年到 东南亚国家旅游一次” 是必要的。最低收入者仅 44.8%赞同, 除了收入最 高的一群, 其他收入群体 的受访者中赞同的比率都 超过六成。

若须重新分配政府资源

多数民众: 解决基本需求更重要 可优先削减艺术体育文化开支

多数新加坡居民希望通过重 新分配政府在其他领域的支出来 帮助无法负担基本生活需求 的人。至于从哪里重新分配政府 资源, 艺术与文化、体育和遗产保 护领域, 被最多人选为可抽取资 源的领域。

根据星期五 (7月12日) 公 布的新加坡政策研究所基本需求 公众认知调查报告, 多数受访者 认为主要应该靠自己提供较多的 必需物品和活动。

平均而言, 在39样必须物品 和活动中, 受访者认为应该靠自 己提供近16样、政府10样、社区 约九样、亲友和企业分别约六 样。

另一方面, 67.3%受访者 认为, 应该为没有能力负担者 提供基本需求的是政府, 其 次是社区 (59.3%)、靠自己 (41.3%)、亲友 (34.6%) 和企 业 (32.3%)。

调查发现, 那些认为政府应 该帮助满足基本所需的受访者 中, 58.1%希望通过重新分配政 府在其他领域的支出, 来资助 有关开销; 仅17.9%认为应该加 税。

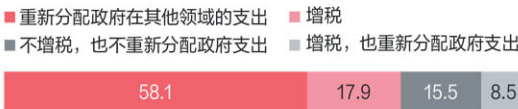
他们认为, 重新分配的政 府开支主要应该投入在医疗保 健 (65%)、育儿和相关费用 (62.8%) 以及交通 (62.5%) 等 方面。

不过, 他们对于应该从哪个 领域重新分配政府开支, 没有一 个明确的共识。

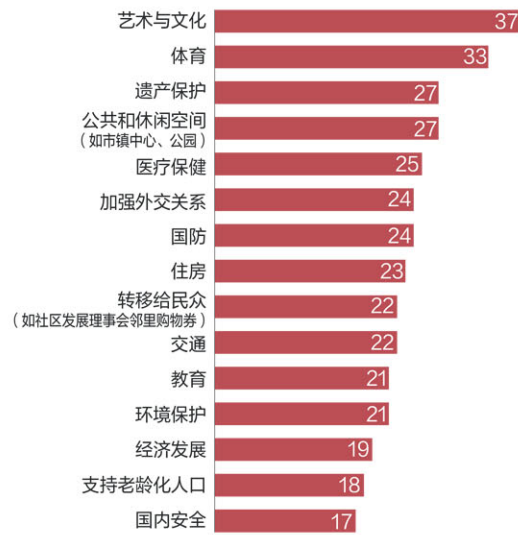
马善高: 显示公众理解 社会援助须合理可持续

在15个列出的领域中, 艺术 与文化 (37%)、体育 (33%) 和遗产保护 (27%) 是最多人认 为可抽取资源的领域; 最少人希 望从支持老龄化人口 (18%) 和 国内安全 (17%) 方面重新分配 政府开支。

政府应如何满足人民基本需求? (%)



政府应从哪些领域削减开支? (%)



资料来源 / 新加坡政策研究所基本需求公众认知调查报告
图表 / 翁予潼

社会及家庭发展部长兼卫生 部第二部长马善高星期五在新 加坡家庭需求研讨会上致辞时 说, 这些研究结果隐含着公众 理解社会援助必须是合理且可 持续的。

he也说, 多数国人不希望增 税, 更愿意重新分配政府在其他 的开支, 但他指出, 重新分配资 源将出现艰难的抉择。

“我们需要在政府资助哪些 项目和社会可以做出什么取舍 之间, 取得一个微妙的平衡。”

他指出, 研究也表明, 除了 政府外, 各方例如个人、机构和 企业仍有很大空间为低收入和弱 势家庭提供援助, 帮助他们实现 稳定、自力更生和社会流动性的 目标。

此外, 调查发现, 较年轻受 访者倾向于认为政府应该为人们 提供基本所需, 以及体面的生活 水平。

较年长的受访者则倾向靠自 己来维持体面的生活水平, 越年 长这种倾向就越明显。