

国大研究： 85%上市公司缺乏保密吹哨人具体程序

新加坡国立大学商学院投资者保护研究所发表的研究指出，虽然所有上市公司都制定了吹哨人政策，但在遵守新交所的具体要求方面，仍存在重大差距。

吕爱丽 报道
oilailai@sph.com.sg

一项研究发现，本地上市公司在举报机制方面存在诸多不足，虽然多达85.1%的上市公司承诺保密吹哨人的身份，但并未明确说明相关的具体程序。同时，大部份公司也未详细说明在调查过程中如何保护吹哨人。

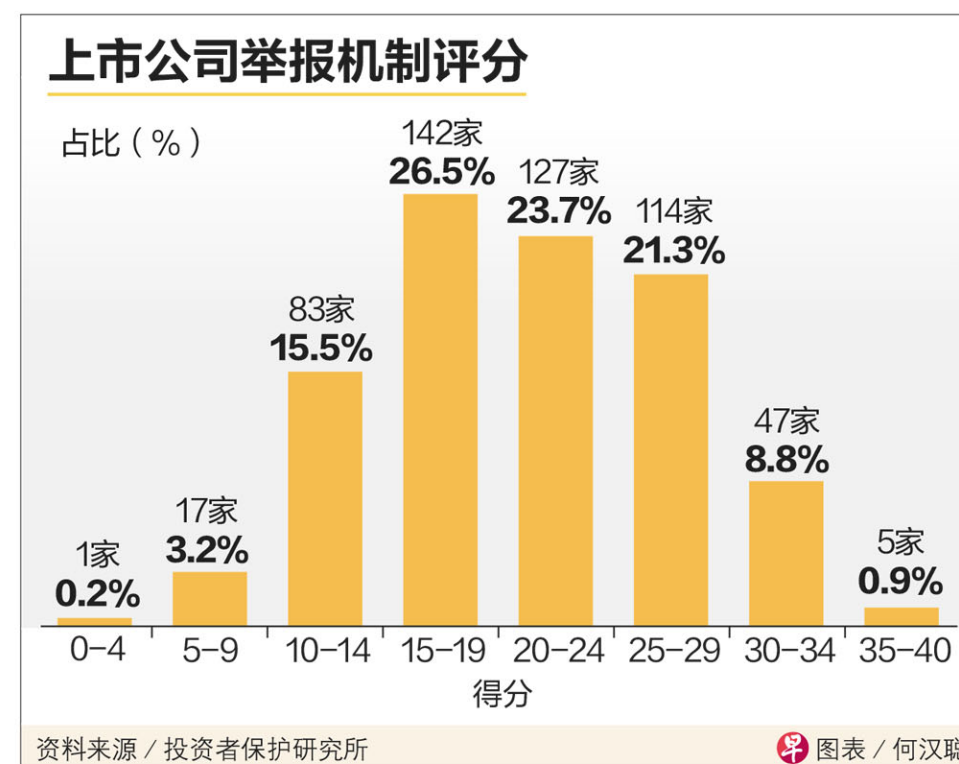
新加坡国立大学商学院投资者保护研究所（Centre for Investor Protection）星期四（2月27日）发表一份相关研究。内容针对536家在新加坡交易所第一上市的公司，研究团队分析它们发布的2023财年和2024财年年报及可持续发展报告，以及公司的网站。

每一项与吹哨人有关的政策，都根据新交所的上市要求

和最佳实践作为评分标准。结果显示，满分40分，平均得分是20.6。仅54.7%上市公司获得20分或以上的成绩，少于10%得超过30分。

研究指出，虽然所有上市公司都制定了吹哨人政策，但在遵守新交所的具体要求方面，仍存在重大差距。例如23.7%没有披露是否拥有独立职能，调查吹哨人的举报。13.1%没有办法确认公司内部是否拥有相关职能，6%虽披露有指定团队，但没有说明团队的职能或职位。

关于保密方面，85.1%的上市公司承诺保密吹哨人的身份，却没有说明具体程序。研究更发现，大部份上市公司没有详细说明在调查期间，会给予吹哨人什



么样的协助，仅0.7%说明了具体措施。另外，只有19.8%披露，如果吹哨人遭遇伤害或骚扰，公司会采取什么行动。

尽管69%指审计委员会负责

监督举报机制，公司也没有披露实际如何监督。

研究还发现了其他方面的不足。46.3%在网站上公开举报政策，但只有35.4%将政策扩大

至环境、社会和治理（ESG）问题，这包括与健康、安全和侵犯人权有关的违规行为。

所有公司的政策都允许员工举报不当行为，只有9.7%允许公众举报。研究指出，不是只有员工会发现公司的不当行为。

研究也发现，举报机制的透明度不足，80%的上市公司没有披露他们是否向吹哨人确认接到举报，这可能会让吹哨人觉得被忽视。

在处理员工投诉方面，42%确认所有投诉都得到评估，28%调查了所有投诉，另外31%调查了一部分投诉。

学者：举报政策若完善 许多企业丑闻可避免

29.3%公司没有披露接获多少投诉，66.2%则表示没有接到任何投诉。研究认为，没有投诉可能反映员工不信任公司的

政策，而不是因为没有不当行为。

投资者保护研究所所长麦润田教授说：“如果公司制定了全面和严格的举报政策，促进员工之间的信任，那么许多企业丑闻本来是可以避免的。我们的研究显示，许多举报政策不够完善，不可能为有效举报建立必要的信任。”

新加坡国立大学商学院会计系副教授司徒淑贞指出，吹哨人是那些真正关心公司长远利益，勇敢揭露问题的人。

也是投资者保护研究所成员的司徒淑贞说：“吹哨人挺身而出之前，就会先仔细评估举报政策是否有效，以及领导层是否言行一致，在保护吹哨人的同时，以高度保密的方式处理问题。吹哨人若察觉到任何不利，就会放弃举报，企业也错失了纠错的机会。”