

麦润田：英康董事缺“社会”元素或未考量社会使命

吕爱丽 报道
oilailai@sph.com.sg

作为一家社会企业，企业治理专家认为，英康保险（Income Insurance）的董事会成员大多来自银行和投资领域，缺乏“社会”元素，这会否构成董事会在作出决策时，没有充分考量英康的社会使命，不无疑问。

新加坡国立大学商学院投资者保护研究所（Centre for Investor Protection）所长麦润田教授，星期二（6月3日）发表了一份针对德国保险巨头安联（Allianz）收

购英康保险破局的分析，第一部分聚焦英康的历史、公司治理、财务状况，以及企业化之前和之后的业绩。

在公司治理方面，麦润田指出，2022年7月1日至2023年12月31日期间，英康有12名董事，全是非执行董事。英康于2022年初宣布企业化计划，2023年4月6日完成整个企业化过程，从一家合作社转为企业实体。

麦润田认为，以一家保险公司来说，英康的董事会异常庞大，即便和其他上市保险公司比

较也一样。在新加坡上市的大东方控股有10名董事，大华保险（UOI）有七名。

英康的12人董事会，规模与比它更大的安联的监理董事会（supervisory board）完全相同。而且，英康还保留了于2023年卸下副主席职务的纪德坤为董事会顾问。麦润田提出疑问：“为什么12人的董事会还需要一名董事会顾问？”

英康董事会由资历深厚的人士组成，三分之一为女董事，麦润田认为，这一点值得称许。可

是，对于一个规模如此大的董事会来说，董事的资历却相当局限。半数具有银行、投资，以及房地产背景，一名具有法律背景，两名具有会计背景，一名在科技业服务，其余两名具有保险业相关的丰富经验。

麦润田指出，尽管部分董事在非盈利组织担任志工，但对于一家社会企业而言，英康的董事会组成，似乎没有太多“社会”元素。

“这不禁令人产生疑问，董事会决策在多大程度上会充分考

虑英康的社会使命？一个不那么以商业为导向的董事会，会否支持英康企业化，以及被像安联这样以商业为导向的买家收购？董事会中是否有足够的声音确保英康不会忽视它的社会使命？”

麦润田认为，英康应该检讨它的董事会组成，确保董事会决策符合英康的宗旨。他也建议，董事的背景应更多元，减少来自银行和投资领域的人士。

没按照《公司治理守则》披露高管酬劳区间

另外，麦润田也针对管理层

的酬劳提出疑问。他指出，英康没有按照新加坡《公司治理守则》的要求，披露首席执行官和前五名执行高管的酬劳区间，也没有披露支付给前五名执行高管的总酬劳。

安联于去年7月17日宣布将以22亿元收购英康至少51%股权，引起社会热议。我国政府认为，交易结构与条款不符合公众利益，大约三个月后决定叫停交易。

英康在企业化过程中得到政府豁免，将20亿元盈余资金转到新的企业实体。政府认为，安联和英康计划在交易后大幅削减资本，退还18亿5000万元现金给股东，不仅不符合英康企业化的初衷，也不确定会对保户造成什么影响。